

Научные подходы к оценке поведенческой нормы

План.

- 1. Специфика оценки. Основные причины возникновения девиантного поведения.**
- 2. Феноменологический подход.**
- 3. Понятия «Человек - индивид-личность-индивидуальность».**

1. Специфика оценки. Основные причины возникновения девиантного поведения

Как уже выяснилось, в рамках курса «Девиантное поведение» изучаются разнообразные варианты отклонения человеческого поведения. Однако следует помнить, что классификация какого-либо поведенческого акта как отклоняющегося должна соотноситься, с одной стороны, с понятием «норма», а с другой - с теоретическими основами подхода, в рамках которого он рассматривается. Существуют следующие *виды подходов к оценке поведенческой нормы*:

- ◆ социальный;
- ◆ психологический;
- ◆ психиатрический;
- ◆ этнокультуральный;
- ◆ возрастной;
- ◆ гендерный;
- ◆ профессиональный.

Социальный подход базируется на представлении об общественной опасности-безопасности, акцент делается на внешних способах адаптации. При психологическом подходе отклоняющимся от нормы, девиантным, признается поведение, мешающее личностному росту или ведущее к саморазрушению личности. В этнокультуральном - понятие «норма» рассматривается сквозь призму традиций общества, в котором находится индивид. При возрастном - анализируется соответствие поведения представлениям о норме в какой-либо возрастной группе. В основе гендерного подхода лежат традиции поло-ролевого поведения в данной культуре. В основе профессионального — идея о существовании в рамках каждой профессии определенного стиля поведения.

Как видно, смысл, который может вкладываться в понятие «норма», достаточно вариативен и зависит от теоретической позиции, с которой осуществляется оценка. Однако существует феноменологический подход, который позволяет учитывать все возможные позиции диагностики отклонений от нормы. К основным принципам феноменологического подхода относят:

- ◆ принцип интенциональности (понимание, а не объяснение);
- ◆ принцип «Эпохе'», или принцип воздержания от преждевременного суждения;
- ◆ принцип беспристрастности и точности описания;
- ◆ принцип контекстуальности (проблема должна рассматриваться и решаться в контексте ситуации).

Также как и позиции, в оценке девиаций разнообразны и подходы, объясняющие причины их возникновения. Однако прежде чем исследовать данные подходы, необходимо определиться с терминологией, на которой они базируются, а именно: человек, индивид, личность, индивидуальность.

Человек - «...продукт фило- и онтогенетического развития, носитель видовых черт».

Индивид - человек как единичный представитель некоего целого биологического или социального; «...отдельный представитель человеческой общности; выходящее за рамки природной (биологической) ограниченности социальное существо, использующее орудия, знаки и через них овладевающее собственным поведением и психическими процессами».

Индивидуальность - совокупность черт, которые отличают данного индивида от всех других. Об индивидуальности можно говорить на биологическом, психологическом, социальном уровнях.

Исследование содержания понятия личность и ее составляющих имеет многовековую традицию, берущую истоки в античной философии.

Личность (от лат. persona, peisonalitas) -- устойчивая система социально-значимых черт, характеризующих индивида как члена общества или общности, является объектом изучения психологии, социологии, философии. В психологии под личностью подразумевается, как правило, некое ядро, интегрирующее начало. В зависимости от того, в чем именно оно усматривается, выделяют следующие теории личности: психодинамические (Фрейд), аналитические (Юнг, Адлер), когнитивно-поведенческие (Скиннер, Келли), психобиологические (Шелдон), биосоциальные (Олпорт, Роджерс), психосоциальные (Хорни, неофрейдисты), экзистенциально-гуманистические (Маслоу, Роджерс).

В социологии личность рассматривается с позиции той социальной системы, в которую она включена, и тех социальных функций, ролей, которые она в ней выполняет. К. Маркс в связи с этим писал, что определенные человеческие роли вытекают отнюдь не из человеческой индивидуальности вообще, а детерминированы социальной структурой общества.

В рамках *философии*, воспринимающей личность, прежде всего, как этический феномен, акцент ставится на разрешении вопросов: кто и что такое человек? какое место в мире он занимает? может ли он создать самого себя и свою жизнь?

В античной философии исследовалась проблема не совпадения реального поведения человека и его «сущности», в связи с этим были подняты вопросы долга, вины и ответственности. Однако если в древнегреческой философии личность рассматривалась «как отношение», то в христианстве она понимается как особая сущность, «индивидуальная субстанция», синоним нематериальной души. Начиная с философии нового времени практически все интерпретации личности так или иначе сводятся к дуальным противоположностям: между Я и не-Я (Фихте), природы и духа (Гегель), воли и представления (Шопенгауэр), жизни и духа (романтизм), сознательного и бессознательно (романтизм, психоанализ), наличного бытия и существования (Кьеркегор, современный экзистенциализм).

В процессе развития философского знания уточнялись отдельные вопросы исследования личности: биологические и социальные детерминанты, степени свободы и несвободы по отношению к природе, самому себе, обществу.

Говоря о *личности*, прежде всего, следует иметь в виду, с одной стороны, индивида как субъекта социальных отношений и сознательной деятельности, а с другой — как некую духовную сущность, проявляющую себя в этих отношениях и создающую при этом взаимодействию ситуацию взаимовлияния. Таким образом, личность предстает как органическое целое, в качественно-превосходной степени не равнозначное понятию человека, поскольку «...далеко не каждый человек является личностью, хотя каждый человек, есть потенциальная личность. Человек становится личностью в любви и творчестве, в служении высшим ценностям». Кроме того, понятие личности не совпадает и с понятием индивидуальности: «Биологически и психологически яркая индивидуальность не есть личность... ибо личность есть в первую очередь понятие этического, аксиологического порядка, в то время как в индивидуальности выражается лишь психико-физиологическая оригинальность».

С позиции *Левицкого* сущность личности составляют основные четыре характеристики. Первая: единство сознания, заключающееся в способности человека осознавать не только мир, но и самого себя. Вторая: внутренняя свобода, потому что только человек может противопоставить свою силу воли не только окружающему миру, но и собственным влечениям. Третья: своеобразие и незаменимость, заключающиеся в персональности духовного бытия. Четвертая: направленность на абсолютные ценности, поскольку сама идея «ценности», в отличие от благ, доступна только личности.

С понятием *личность* тесно связаны понятия *само сознание, рефлексия, сознание*.

Самосознание — целостная оценка самого себя (своего знания, нравственного облика, идеалов, ценностей и критериев), на основании которой человек выделяет себя из окружающего мира, определяя свое место в нем. По Канту, человек становится личностью благодаря именно самосознанию, которое, отличая его от животных, позволяет подчинять Я нравственному закону.

Рефлексия — форма теоретической деятельности человека, направленная на самопознание и осмысление себя, своих действий и их законов. В рефлексии проявляются стороны личности:

- 1) *психологическая* — способность осознания собственной тождественности;
- 2) *моральная* — свобода выбора разумного существа.

Сознание — способность идеального воспроизведения действительности, а также специфические механизмы и формы данного воспроизведения на разных его уровнях.

С *позиции социологии* сознание рассматривается как духовная жизнь общества в совокупности всех ее форм.

В *психологии* — совокупность чувственных и умственных образов конкретного индивида, у которого присутствует четкое представление о том, кто он есть и кем является.

С *позиции философского материализма* сознание есть форма высокоорганизованной материи, заключающаяся в психическом отражении действительности как осознании объективного бытия через призму субъективизма.

Типология девиантного поведения, предложенная Р.Мертоном, рассматривается многими специалистами как одна из наиболее удачных. Согласно Мертону, девиация происходит в результате разрыва между культурными целями и социально одобряемыми средствами их достижения. Это определение лежит в основе его типологии девиантных поступков



Типология девиации (Р.Мертон)	Одобряемые обществом	Социально одобряемые
Способ адаптации		
Конформизм	+	+
Инновация	+	-
Ритуализм	-	+
Ретритизм (бегство от действительности)	-	-
Бунт	-	-

«Плюс» обозначает согласие, а «минус» - отрицание. Например, конформное поведение характеризуется тем, что человек одновременно поддерживает и культурные ценности, и социально одобряемые средства их Достижения.

Концепция Р.Мертонa важна, прежде всего, потому, что она рассматривает конформизм и девиацию как «две чаши одних и тех же весов». В ней сделан также упор на то, что девиация не является продуктом абсолютно негативным, отрицанием общепринятых стандартов, как часто предполагают многие люди. Вор, например, не отвергает социально одобряемую цель: достижение материального благополучия.

Конформизм - единственный тип недевиантного поведения. Инновация предполагает согласие с одобряемыми данной культурой целями, но отрицает социально одобряемые способы их достижения (например, рэкет, шантаж). Ритуализм предполагает отрицание целей данной культуры, согласие (порой доведенное до абсурда) использовать социально одобряемые средства.